

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Empreitada de Obras Públicas:

C.C.E.F.L. / CENTRO EDUCATIVO DE FIGUEIRA DE LORVÃO

RELATÓRIO PRELIMINAR DE ANÁLISE E AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS (Art.º 146 do CCP)

1. INTRODUÇÃO

Com referência aos elementos abaixo discriminados e em cumprimento do disposto no art.º 68 e 69 do Código dos Contratos Públicos [CCP], anexo ao Decreto-Lei n.º 18/2008 de 29 de Janeiro, na sua redação atual, reuniu o júri do procedimento com o fim de proceder à análise e avaliação das propostas e elaboração do presente Relatório Preliminar.

Ref.ª do procedimento: 13/2017

Data da Decisão de Contratar: 16/06/2017

Fase Preliminar: Informação Técnica n.º 3392/2017, datada de 14/06/2017

Deliberação: Reunião de Câmara de 16/06/2017, Ata
n.º 12

Órgão Competente: Câmara Municipal

O Executivo deliberou, por unanimidade, aprovar a proposta apresentada e em resultado:

- Autorizar a decisão de contratar;
- Autorizar a despesa para a execução da referida empreitada, conforme dotação orçamental prevista;
- Autorizar a abertura do procedimento por Concurso Público, com os prazos para apresentação das propostas e de execução da obra previstos;
- Aprovar as peças do procedimento referidas na informação técnica, com tramitação do procedimento na plataforma eletrónica VORTALgov;
- Nomear a seguinte constituição do Júri:

Presidente – Maria Isilda Lourenço Pires Duarte;

Efetivo – Pedro Nuno Rodrigues Costa;

Efetivo – Albertino Mendes dos Santos;

Efetivo – Cláudia Trindade de Albuquerque;

Efetivo – Bruno Gonçalo dos Reis Barros;

Suplente – Jorge Alexandre Serra Cruz;

Suplente – António Almeida Soares.

Objecto da contratação:

Realização da empreitada de obras públicas "C.C.E.F.L. / Centro Educativo de Figueira de Lorvão".



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 2 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

O procedimento de **Concurso Público**, foi conduzido pelo disposto no Capítulo II, do Título III, da Parte II do CCP, formalizado integralmente na Plataforma Eletrónica da Contratação Pública VORTALgov, no sítio <http://portugal.vortal.biz>, tendo o procedimento a ref.ª DGPUOP_EOP.CP_13/2017.

O anúncio de procedimento do concurso público para a execução da empreitada foi publicado no Diário da República, II série, n.º 120, de 23/06/2017 [anúncio de procedimento n.º 5293/2017].

Nos termos do CCP, compete ao júri proceder à análise e avaliação das propostas, conforme previsto na alínea b), do n.º 1, do art.º 69 do CCP. A tarefa de análise é prévia à de avaliação, e é feita em absoluto para cada proposta: - trata-se de verificar se a mesma dispõe das condições para ser admitida e em caso afirmativo, objeto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação [ou, com mais rigor dos factores e subfactores em que se decompõe o critério de adjudicação].

Utilizando a plataforma eletrónica, demonstraram-se **interessadas** as seguintes entidades:

- Tabela I. -

Interessado	Dia e Hora de Entrega	Preço
TECNORÉM, ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.	27/07/2017 _ 09:55:28	106.065,34 €
LADO RENOVADO – CONSTRUÇÕES, LDA.	31/07/2017 _ 09:45:59	1.060,64 €
NORCEP – CONSTRUÇÕES, S.A.	31/07/2017 _ 09:55:42	1,00 €
JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	31/07/2017 _ 15:13:08	1.430.000,00 €
HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	31/07/2017 _ 16:36:44	1.497.936,63 €

O artigo 56.º - Noção de Proposta, do CCP, no seu n.º 1, refere que a proposta é a declaração pela qual o concorrente manifesta à entidade adjudicante a sua vontade de contratar e o modo pelo qual se dispõe a fazê-lo.

Face aos documentos submetidos na plataforma eletrónica pelas empresas *TECNORÉM, ENGENHARIA E CONSTRUÇÃO, S.A.* e *LADO RENOVADO – CONSTRUÇÕES, LDA.*, onde consta documento no qual os mesmos declaram não apresentar proposta uma vez que o seu preço seria superior ao preço base [o que resultaria na exclusão das respetivas propostas por incumprimento da alínea d), do n.º 2, do artigo do 70.º do CCP], o Júri do Procedimento concluiu que claramente aquelas declarações não se enquadram na definição do n.º 1 do artigo 56.º do CCP, uma vez que o objetivo da sua apresentação é precisamente o de manifestar a vontade de não contratar nos termos previstos nas Peças do Procedimento.

No que se refere aos documentos submetidos na plataforma eletrónica pela empresa *NORCEP – CONSTRUÇÕES, S.A.*, o Júri do Procedimento concluiu que a entidade não entregou os documentos que

CONCURSO PÚBLICO | C.C.E.F.L. / CENTRO EDUCATIVO DE FIGUEIRA DE LORVÃO



Largo Alberto Leitão, 5
3360-341 Penacova

Tel. +351 239 470 300
Fax. +351 239 478 098

geral@cm-penacova.pt
www.cm-penacova.pt

NIF 506657957

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

deveriam instruir a respetiva proposta [alínea a) a g) do ponto 13.º *Documentos que instruem a proposta*, do programa do procedimento], nomeadamente o ANEXO I - Declaração de Aceitação do Conteúdo do Caderno de Encargos, ANEXO III – Indicação do Preço Contratual, Nota Justificativa do Preço Proposto, Programa de Trabalhos, Plano de Pagamentos e Cronograma Financeiro, Memória Descritiva e Justificativa do Modo de Execução da Obra, etc..., pelo que os documentos entregues não se enquadram na definição do n.º 1 do artigo 56.º do CCP.

Resulta assim, face ao supra referido e de acordo com o artigo 53.º do CCP, a lista de **concorrentes** que se apresenta de seguida:

- Tabela II. -

N.º	Concorrente	Preço
1	JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	1.430.000,00 €
2	HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	1.497.936,63 €

2. ANÁLISE

O júri do procedimento, dando cumprimento ao estabelecido no n.º 2, do art.º 146 do CCP, procedeu à verificação dos documentos que constituem as propostas dos concorrentes [ver - Tabela II. -], conforme art.º 57 do CCP e ponto 13. *Documentos que instruem a proposta*, do Programa do Procedimento, tendo concluído que os concorrentes apresentaram todos os documentos necessários à instrução das respetivas propostas, pelo que deveram ser admitidas;

Seguidamente o júri conferiu os valores das respetivas propostas, relativamente a:

i.) - Quantidades de trabalhos inicialmente concursados e respetivos custos.

Da análise efetuada concluiu-se que todas as propostas apresentadas conferem com o mapa de quantidades de trabalho e, todos os artigos foram devidamente cotados pelos concorrentes.

ii.) - Quantidades de trabalho relativas a erros e omissões e respetivos custos.

Em reunião de câmara de 21/07/2017 o órgão competente para a decisão de contratar deliberou, por unanimidade:

- Não consideração da lista de erros e omissões anexa à **Mensagem 1** por insuficiência na sua fundamentação, uma vez que não cumpre com o ponto 4.4 do Programa do Procedimento;
- Rejeitar a omissão referida na **Mensagem 2**, dado que o projeto de engenharia da especialidade de AVAC especifica as características técnicas mencionadas, devendo porém juntar-se às peças do procedimento documento com o resumo das características dos equipamentos mencionados com objetivo de facilitar a elaboração das propostas;

Ou seja, da decisão tomada na fase de formação do contrato sobre erros e omissões, resultou a inexistência de quaisquer trabalhos a integrar o Mapa de Quantidades de Trabalho.



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 4 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Das considerações supra referidas resulta a tabela que de seguida se apresenta, onde se inclui o preço contratual proposto para os trabalhos inicialmente concursados, valores sem IVA, bem como a proposta do Júri relativa a admissão das propostas que passam à fase seguinte, para cada concorrente:

- Tabela III. -

N.º	Concorrente	Preço MQT Inicial	Preço Erros e Omissões	Preço Contratual Proposto	Conclusão
1	JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	1.430.000,00 €	---	1.430.000,00 €	A admitir
2	HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	1.497.936,63 €	---	1.497.936,63 €	A admitir

Feita a análise em absoluto para cada proposta, verificou-se que as propostas não excluídas (ver - Tabela III. -) dispõem de condições para serem admitidas e por isso vão ser objecto de avaliação por aplicação do critério de adjudicação.

3. APLICAÇÃO DO CRITÉRIO DE ADJUDICAÇÃO

A adjudicação será feita segundo o critério da **proposta economicamente mais vantajosa** (conforme ponto 20., do Programa do Procedimento), tendo em conta os seguintes factores e subfactores, com a respectiva ponderação:

- a) Preço, com coeficiente de ponderação de **60%**;
- b) Valia Técnica, com coeficiente de ponderação de **40%**.

MÉTODO DE CLASSIFICAÇÃO

3.1. PREÇO

No factor preço a escala e a pontuação será obtida pelo seguinte método:

para,

$$P_{Pi} < 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{0,5}{60} \times \left(\frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 5$$

se,

$$P_{Pi} \geq 0,60 \times P_b \Rightarrow P_i = -\frac{3,5}{40} \times \left(\frac{P_{Pi}}{P_b} \times 100 \right) + 9,75$$

em que :

P_i , pontuação da proposta no factor Preço, com arredondamento à centésima;

P_{Pi} , valor da proposta em análise;

P_b , preço base.

CONCURSO PÚBLICO | C.C.E.F.L. / CENTRO EDUCATIVO DE FIGUEIRA DE LORVÃO



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 5 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

Aplicando a fórmula atrás referida aos preços contratuais das propostas admitidas, que constam da - Tabela III. -, obteve-se a pontuação do factor elementar "PREÇO", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela IV. -

N.º Concorrente	Preço Base [P _b]	Preço [P _{pi}]	Pontuação [P _i]
1 JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	1.501.219,01 €	1.430.000,00 €	1,42
2 HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.		1.497.936,63 €	1,02

3.2. VALIA TÉCNICA DA PROPOSTA

No factor valia técnica da proposta a pontuação será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos subfactores, pela seguinte equação:

$$V_t = 0.45 \times P_t + 0.15 \times C_{ff} + 0.40 \times M_d$$

em que :

P_t , subfactor elementar Programa de Trabalhos com ponderação de 0.45;

C_{ff} , subfactor elementar Cronograma Financeiro com ponderação de 0.15;

M_d , subfactor elementar Memória Descritiva com ponderação de 0.40.

O desenvolvimento da metodologia para avaliação do factor valia técnica da proposta, que se passa a descrever, foi retirado do Anexo VI do Programa do Procedimento.

3.2.1. Programa de Trabalhos (P_t):

A avaliação do Programa de Trabalhos resultará da apreciação simultânea do Plano de Trabalhos, Plano de Mão-de-obra e Plano de Equipamentos.

No que diz respeito aos três Planos supra referidos serão considerados além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o ajuste à natureza da obra e a descrição pormenorizada, por especialidades, com desagregação detalhada do desenvolvimento das actividades de cada uma.

No que diz respeito ao Plano de Mão-de-obra serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Mão-de-obra das actividades de cada uma.

No que diz respeito ao Plano de Equipamentos serão considerados, adicionalmente, o seu acerto ao Plano de Trabalhos, com descrição pormenorizada por especialidades e com indicação detalhada da carga de Equipamento das actividades de cada uma.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação do Programa de Trabalhos recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Ajuste à natureza da obra;
- iii.) - Descrição pormenorizada das actividades;
- iv.) - Acerto entre planos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final do Programa de Trabalhos, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

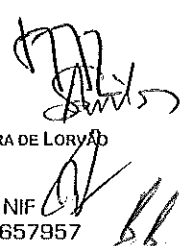
- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas três dos itens, sendo atribuídos **4 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3 Pontos**;
- d) Insuficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2 Pontos**;
- e) Mau se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuído **1 Ponto**.

3.2.2. Cronograma Financeiro (C_{II}):

Serão considerados neste subfactor além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, o acerto ao Plano de Trabalhos.

Concluída a análise a avaliação final do Cronograma Financeiro, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Se bem ajustado, **5 Pontos**;
- b) Condições intermédias, **4 Pontos**;
- c) Pouco ajustado, **3 Pontos**;
- d) Condições intermédias, **2 Pontos**;
- e) Desajustado, **1 Ponto**.





Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 7 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

3.2.3. Memória Descritiva (M_d)

Serão considerados neste subfactor elementar além dos aspectos referentes à qualidade técnica de apresentação, a justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra com indicação explícita dos materiais e equipamentos considerados com inclusão de catálogos, especificações técnicas ou características e indicação de tipos e marcas comerciais propostas.

Resumindo, pelo exposto anteriormente, a apreciação da Memória Descritiva recairá sobre os seguintes aspectos:

- i.) - Qualidade técnica de apresentação;
- ii.) - Justificação e descrição pormenorizada das técnicas e métodos a utilizar na obra;
- iii.) - Documentação técnica dos materiais e equipamentos propostos.

Concluída a análise em cada um dos itens anteriormente referidos, a avaliação final da Memória Descritiva, na escala de pontuação de 1 a 5 pontos, será feita da seguinte forma:

- a) Muito bom se satisfizer todos os itens, sendo atribuídos **5 Pontos**;
- b) Bom se satisfizer apenas dois dos itens, sendo atribuídos **3.67 Pontos**;
- c) Suficiente se satisfizer apenas um dos itens, sendo atribuídos **2.33 Pontos**;
- d) Insuficiente se não satisfizer nenhum dos itens, sendo atribuídos **1 Ponto**.

Analisados os subfactores elementares supra referidos, de acordo com a metodologia definida no Programa do Procedimento, resultou a seguinte pontuação para o factor "VALIA TÉCNICA", de acordo com a tabela seguinte:

- Tabela V. -

N.º	Concorrente	Programa de Trabalhos [P]	Cronograma Financeiro [Cr]	Memória Descritiva [Ma]	Pontuação [V]
1	JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	4,00	4,00	3,67	3,87
2	HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	3,00	4,00	5,00	3,95

Obtida a pontuação de todos os factores e subfactores, elementares, foram reunidas as condições necessárias para aplicação do critério de adjudicação, em que:



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

páginas 8 | 9

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

A classificação final será obtida, ponderando as classificações obtidas em cada um dos fatores, pela seguinte equação:

$$C_f = 0.60 \times P_i + 0.40 \times V_t$$

em que :

C_f , classificação final da proposta, resultante da soma ponderada, com arredondamento à centésima;

P_i , pontuação de cada proposta no factor Preço;

V_t , pontuação de cada proposta no factor Valia Técnica.

Nas situações em que as propostas obtenham a mesma classificação final (C_f), será assumido o seguinte critério de desempate:

Regra _ 1. A proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no factor Preço;

Regra _ 2. Aplicando-se a 1.ª Regra e mantendo-se o empate, a proposta melhor classificada será aquela que tiver obtido melhor pontuação no subfactor elementar Programa de Trabalhos.

Atendendo ao supra referido obtêm-se a **classificação final**, de acordo com o quadro seguinte:

- Tabela VI. -

N.º Concorrente	Preço [Pi]	Valia Técnica [Vi]	Classificação Final [Ci]
1 JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	1,42	3,87	2,40
2 HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	1,02	3,95	2,19

4. CONCLUSÕES

Ordenando as propostas, do maior para o menor em termos da **classificação final** obtida (ver -Tabela VI.-), resulta a tabela seguinte:

- Tabela VII. -

N.º Concorrente	Classificação Final [Ci]	Ordenação das Propostas
1 JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.	2,40	1
2 HABITÂMEGA – CONSTRUÇÕES, S.A.	2,19	2



Câmara Municipal de Penacova

Processo n.º: 13 / 2017
MyDoc n.º: 2017 / 300.10.001 / 25

RELATÓRIO PRELIMINAR

DGPUOP | Setor de Obras Públicas

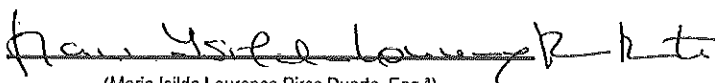
páginas 9 | 9


Sendo o critério de adjudicação fixado o da **proposta economicamente mais vantajosa** (ver ponto 20. - Critério de adjudicação e modelo de avaliação das propostas, do programa do procedimento) e, em consequência e em virtude do concorrente **JOAQUIM FERNANDES MARQUES & FILHO, S.A.** ter obtido a melhor classificação final, o Júri propõe que a obra lhe seja adjudicada pela quantia de **1.430.000,00 €** (um milhão, quatrocentos e trinta mil euros), à qual acresce o IVA à taxa legal aplicável de 6% no montante de **85.800,00 €** (oitenta e cinco mil e oitocentos euros), o que totaliza o valor de **1.515.800,00 €** (um milhão, quinhentos e quinze mil e oitocentos euros).

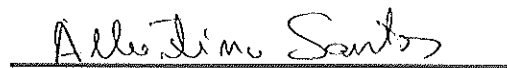
Finalmente, deverá promover-se a audiência prévia dos interessados nos termos do artigo 147.º do CCP, o relatório preliminar deverá ser enviado a todos os concorrentes, fixando-lhe um prazo de cinco dias, para que se pronunciem, por escrito ao abrigo do direito de audiência prévia.


Penacova, 08 de Setembro de 2017

O Júri do Procedimento,


(Maria Isilda Lourenço Pires Duarte, Eng.º)


(Pedro Nuno Rodrigues Costa, Eng.º)


(Albertino Mendes dos Santos, Eng.º)


(Cláudia Trindade de Albuquerque, Jurista)


(Bruno Gonçalo dos Reis Barros, Eng.º)